

Sygn. Akt I C 473/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: stażysta Damian Michalski

Po rozpoznaniu w dniu 04.12.2015r. na rozprawie

Sprawy z powództwa P. F.

p-ko pozwanemu (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. F. kwotę 13.709,22zł /trzydzieści tysięcy siedemset dziewięć złotych 22/100/ z odsetkami ustawowymi od dnia 04.02.2015r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. F. kwotę 3.877,90zł tytułem zwrotu kosztów procesu – w tym 2.400,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 473/15

UZASADNIENIE

Powód P. F. wniósł p-ko pozwanemu (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 13.709,22zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w/w kwoty domaga się od pozwanego z tytułu szkody w jego samochodzie M. (...) nr rej. (...) spowodowanej przez sprawcę kolizji ubezpieczonego w zakresie OC u pozwanego.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za szkodę jako ubezpieczyciel jej sprawy, podniósł jednakże iż wypłacając powodowi kwotę 10.202,40zł tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe powoda zlikwidował szkodę w całości, a dalsze roszczenia powoda z tego tytułu są niezasadne.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód jest właścicielem samochodu M. (...) nr rej. (...).

/bezsporne/

W dniu 03.01.2015r. doszło do kolizji pojazdu powoda z pojazdem P. nr rej. (...). Kolizję spowodowała K. B. kierująca samochodem P. , która posiadała polisę OC wykupioną u pozwanego.

/bezsporne/

W wyniku kolizji doszło do uszkodzenia pojazdu powoda , dokonano opisu uszkodzeń przez rzeczoznawcę pozwanego i zakres uszkodzeń jest bezsporny.

Powód dokonał naprawy pojazdu w warsztacie samochodowym. Koszt naprawy wyniósł 23.911,62zł .

Pozwany wypłacił powodowi kwotę 10.202,40zł.

/bezsporne/

Naprawy dokonano w warsztacie samochodowym prowadzonym przez P. J. w (...). Za wyjątkiem drobnych części jak np. spinki do naprawy użyto części zamiennych sygnowanych logo producenta. Za naprawę powód zapłacił kwotę 23.911,62zł.

/zeznania św.d. k.45-45v, faktura k.17/

Rzeczywista wysokość szkody wyliczona została przez biegłego na kwotę 23.915,62zł.

/opinia biegłego k.54-62/

Sąd zważył, co następuje:

W sprawie bezspornym jest, iż pozwany ponosi jako ubezpieczyciel sprawcy wypadku odpowiedzialność za szkody wyrządzone w trakcie tego wypadku w samochodzie powoda.

Bezspornym jest, iż pozwany z tego tytułu wypłacił powodowi kwotę 10.202,40zł.

Bezsporny jest zakres szkody.

Sporna jest jedynie kwota, jaką powód zapłacił za naprawę samochodu albowiem pozwany kwestionuje zasadność użycia oryginalnych części do naprawy samochodu.

Istota ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikająca z art. 822 k.c. sprowadza się do tego, że zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za te szkody ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której zawarta została umowa ubezpieczenia.

Odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie sumy gwarancyjnej - art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz. 1152).

Za utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego należy uznać stanowisko, że dla ustalenia pojęcia szkody ubezpieczeniowej należy sięgać do odpowiednich regulacji zawartych w kodeksie cywilnym (por. np. uchwały z dnia 18 marca 1994 r., III CZP 25/94, OSNC 1994, nr 10, poz. 188 i z dnia 15 listopada 2001 r., III CZP 68/01, OSNC 2002, nr 6, poz. 74 oraz wyrok z dnia 11 czerwca 2003 r., V CKN 308/01, nie publ.).

W powołanych orzeczeniach Sąd Najwyższy podkreślił, że nie ma różnicy w pojęciu szkody w rozumieniu przepisów prawa cywilnego i prawa ubezpieczeniowego, gdyż w obu wypadkach chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów bądź powstanie lub zwiększenie pasywów osoby poszkodowanej.

W powołanym wyroku Sąd Najwyższy dodatkowo podniósł, że do odszkodowania ubezpieczeniowego przy ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej znajduje zastosowanie zasada pełnego odszkodowania.

Podobne stanowisko wyrażane jest w doktrynie, w której również podkreśla się, że pojęciowa identyczność szkody w prawie ubezpieczeniowym i prawie cywilnym powoduje, iż przy ustalaniu szkody przy ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej można kierować się ogólnymi zasadami przyznawania odszkodowania.

Szkoda majątkowa to różnica między stanem majątkowym poszkodowanego, który powstał po nastąpieniu zdarzenia powodującego uszczerbek, a stanem jaki by istniał, gdyby to zdarzenie nie nastąpiło.

Sąd Najwyższy podkreślił, że w takim rozumieniu szkodę ujmuje przepis art. 361 § 1 k.c.

Sąd podzielił pogląd strony powodowej, wg którego zgodnie z zasadą pełnego odszkodowania, strona powodowa ma prawo do tego, by samochód został naprawiony przy użyciu nowych, oryginalnych części zamiennych.

Pozwany nie kwestionował cen części oryginalnych zastosowanych w pojeździe powoda w celu jego naprawy. Oznacza to, że ceny te odpowiadają cenom wskazanym w przedłożonej przez powoda fakturze VAT z 31.01.2015r. wystawionej przez podmiot przeprowadzający naprawę. Tym samym ustalone w oparciu o powyższe ceny odszkodowanie powoda odpowiada kosztom naprawy rzeczywiście przez niego poniesionym.

W wypadku uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego, osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu wszelkie celowe, ekonomiczne uzasadnione wydatki, poniesione w celu przywrócenia stanu poprzedniego rzeczy uszkodzonej. Do wydatków tych należy zaliczyć w zasadzie także koszt nowych części i innych materiałów, których użycie było niezbędne do naprawienia uszkodzonej rzeczy. Odmienny pogląd prowadzi bowiem do niemożliwego do przyjęcia wniosku, że w sytuacji gdy uszkodzona została rzecz już częściowo używana, to ciężar jej przywrócenia do stanu poprzedniego spoczywa częściowo na poszkodowanym.

Zakład ubezpieczeń poprzez dokonanie oględzin pojazdu przed dokonaniem wypłaty odszkodowania dysponuje możliwością ustalenia, jakie części zostały uszkodzone, a więc czy były to części oryginalne, czy też ich zamienniki, a także czy części te były wcześniej naprawiane.

Jeżeli w razie sporu zakład ubezpieczeń zgłasza zastrzeżenie w powyższym zakresie, to powinien taką okoliczność udowodnić, gdyż to on w takim wypadku wyciąga skutki prawne (art. 6 k.c.). Okoliczność ta nie była kwestionowana przez pozwanego – zatem fakt użycia części oryginalnych sygnowanych logo producenta przy naprawie pojazdu powoda uznać należało za udowodniony.

Mając powyższe na uwadze , zważywszy iż kwota dochodzona pozwem jako różnica pomiędzy wysokością szkody a wypłaconym odszkodowaniem jest niższa aniżeli w rzeczywistości – roszczenie uznano za zasadne w całości i zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art.98§1 kpc.