

Sygnatura akt I C 590/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

I., dnia 11 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Iławie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Wojciech Drewniak

Protokolant:st.sekr.sąd. Justyna Kordalska

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2015 r. w Iławie

sprawy z powództwa R. (...) w K.

przeciwko M. G.

- o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Powód R. (...)w K. wniósł p-ko pozwanej M. G. o zapłatę kwoty 3907,51zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż wierzytelność wskazaną w pozwie nabył w drodze umowy cesji od (...) S.A. w W. z którą to firmą pozwana była związana umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 25.03.2015r.przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie żądanie pozwu uwzględniono w całości.

Pozwana w sprzeciwie zaskarżyła wydany nakaz zapłaty w całości wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, iż nigdy nie zawierała umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. w W.. Pozwana wskazała, iż jej podpis na umowie został sfalszowany i popełniono oszustwo o którym zawiadomiła policję.

Pozwany nie ustosunkował się do zarzutów podniesionych w sprzeciwie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo jest niezasadne.

Dochodząc należności objętych umową cesji powód winien wykazać , iż nabyta przez niego wierzytelność rzeczywiście istniała.

W sytuacji, gdy pozwana zaprzeczyła aby zawierała jakąkolwiek umowę z pierwotnym wierzycielem wskazywanym przez powoda i podnosiła wprost, iż podpis na umowie został sfalszowany – tym samym pozwana zakwestionowała co do zasady wskazywaną w pozwie podstawę roszczenia.

Na powodzie spoczywa ciężar dowodu i to powód winien udowodnić, iż pozwana zawierała umowę z pierwotnym wierzycielem oraz że z tej umowy wynikały zobowiązania pozwanej wobec firmy telekomunikacyjnej, które z kolei nabyć miał powód w drodze umowy.

Pozwana szeroko udokumentowała czynności przez nią podejmowane związane ze sfalszowaniem umowy.

Powód tym okolicznościom nie zaprzeczył. Powtórzył jedynie swoje roszczenia kierowane do pozwanej odwołując się do tych samych okoliczności faktycznych.

W ocenie Sądu w sytuacji, gdy pozwana zakwestionowała podstawę swojej odpowiedzialności tj. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą z (...) S.A. to powód winien udowodnić iż taka więź łączyła pozwaną z firmą telekomunikacyjną.

W sytuacji, gdy powód tego nie uczynił brak jest podstaw do przyjęcia, iż wierzytelność wskazywana przez powoda jako nabyta w drodze umowy od (...) S.A. rzeczywiście istniała.

Sam zaś fakt, iż umowa cesji wskazuje na taką umowę, którą miała zawrzeć pozwana z (...) S.A. nie tworzy stosunku prawnego łączącego strony.

Reasumując, żądanie pozwu jako nieudowodnione oddalono w całości.