

Sygn. Akt I C 965/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

### WYROK ZAOCZNY

#### **ODNOŚNIE POZWANYCH**

**TOWARZYSTWA (...) S.A. W (...) oraz M. B. (1) i M. F. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...)w Ł.**

Dnia 29 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: st.sekr.sąd. Izabela Stępka

Po rozpoznaniu w dniu 29.12.2015r. na rozprawie

Sprawy z powództwa M. K.

p-ko pozwanym (...) Spółka z o.o. w W., M. B. (1) i M. F. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...)w Ł., Towarzystwa (...) S.A. w W., (...) S.A. w L.

o zwolnienie spod egzekucji

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powódki M. K. na rzecz pozwanych (...) Spółka z o.o. w W. oraz (...)w L.po 197,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu – w tym po 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 965/15

## UZASADNIENIE

Powódka M. K. wniosła p-ko pozwanym (...) Spółka z o.o. w W., M. B. (1) i M. F. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w Ł., Towarzystwu (...) S.A. w W. oraz (...) w L.o zwolnienie spod egzekucji telewizora marki P. zajętego w mieszkaniu K. K. (1) przez komornika sądowego w sprawie egzekucyjnej z wniosku pozwanych p-ko K. K. (2), synowi K. K. (1) i mężowi powódki.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż zajęty telewizor stanowi jej własność, a w mieszkaniu dłużnika powódka za jego zgodą zamieszkuje.

Pozwany (...) Spółka z o.o. w W. uznał powództwo i wniósł o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu wskazując, iż powódka nie wezwała pozwanego do zwolnienia zajętej ruchomości.

Pozwany (...) S.A. w L.wniósł o umorzenie postępowania wskazując iż wniósł do komornika o zwolnienie zajętej ruchomości spod egzekucji i wniósł o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu wskazując, iż powódka nie wezwała pozwanego do zwolnienia zajętej ruchomości.

Pozostali pozwani nie złożyli odpowiedzi na pozew, nie stawili się na rozprawę i nie zajęli stanowiska w sprawie roszczenia powódki.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie prowadzi p-ko mężowi powódki K. K. (2) postępowania egzekucyjne z wniosków wierzycieli – pozwanych.

Powódka M. K. oraz dłużnik K. K. (2) są małżeństwem i umową z dnia 17.04.2007r. sporządzoną w formie aktu notarialnego ustanowili rozdzielną majątkową.

/umowa k.6-8/

W dniu 30.04.2015r. komornik dokonał zajęcia ruchomości - w tym telewizora P.. Zajęcia dokonano w mieszkaniu K. K. (1) - ojca dłużnika.

Podczas czynności komornika obecni byli dłużnik K. K. (2) oraz powódka M. K.. M. K. poinformowała komornika, iż zajęty telewizor P. stanowi jej własność. Został nabyty przez powódkę w dniu 25.06.2014r.

/protokół zajęcia k.15, faktura k.21/

W dniu 04.05.2015r. komornik dokonał zawiadomień powódki jako osoby trzeciej o dokonanej zajęciu.

/zawiadomienia k.9-14/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny nie jest przez strony kwestionowany i uznać należy iż jest bezsporny.

Powódka wskazała w pozwie /k.3/ iż domaga się zwolnienia zajętego telewizora spod egzekucji na podstawie art.841§1 i 3 kpc jako osoba trzecia, której prawa zostały naruszone.

Pozew datowany na 09.06.2015r.został wniesiony przez powódkę w dniu 11.06.2015r. i w dniu 12.06.2015r. wpłynął do sądu. /pozew k.2,koperta k.22/

Zgodnie z art.841 §1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Powódka też z takowym roszczeniem p-ko pozwanym wystąpiła.

Przepis § 3 tego artykułu wskazuje, iż powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Bez wątplenia powódka była obecna przy dokonaniu zajęcia i w dniu 30.04.2015r. dowiedziała się o zajęciu. Od tego też dnia liczy należy miesięczny termin wskazany w art.841 §3 kpc.

Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 k.p.c., - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności.

/Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2007 r. V CSK 275/07/

Powódka wniosła pozew w dniu 11.09.2015r. a więc uchybiając miesięcznemu terminowi.

Termin miesięczny do wytoczenia powództwa ma charakter materialno-prawny, nie podlega więc przywróceniu. Ustawodawca ograniczył czasowo dopuszczalność wniesienia powództwa przewidzianego w art. 841 § 1k.p.c. wprowadzając w § 3 miesięczny termin, który biegnie od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu.

Sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powoduje bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności.

/Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2013 r.

I ACa 79/13/

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono.

Jako, że pozwani M. B. (1) i M. F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą(...) w Ł. oraz Towarzystwo (...) S.A. w W. nie złożyli odpowiedzi na pozew, nie stawili się na rozprawę i nie zajęli stanowiska w sprawie roszczenia powódki – wyrok odnośnie tych pozwanych jest wyrokiem zaocznym.

O kosztach procesu na rzecz pozwanych (...) Spółka z o.o. w W. oraz (...)w L. orzeczono zgodnie z art.98§1 kpc.