

# POSTANOWIENIE

Dnia 07 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Iławie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Drewniak

Protokolant: st.sekr.sąd. Justyna Kordalska

Po rozpoznaniu w dniu 26.11.2015r. na rozprawie

sprawy z wniosku E. W.

uczestnik: A. W. (1)

o podział majątku wspólnego

## **postanawia:**

I. Ustalić, że w skład majątku wspólnego E. W. i A. W. (1) wchodzi :

- zabudowana nieruchomość położona w B. gm. Z. (...) o pow. 0,3036ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 300.000,00zł z obciążającym nieruchomość kredytem hipotecznym w łącznej kwocie 280.069,15zł;

- udział wynoszący 1/10 części w prawi własności niezabudowanej nieruchomości położonej w B. gm. Z. (...) o pow. 0,0278ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 3.000,00zł,

- ruchomości:

telewizor S. /500zł/, lodówka B. /400zł/, pralka (...) /400zł/, rogowka /300zł/, meble stanowiące wyposażenie salonu /500zł/, meble stanowiące wyposażenie sypialni /1.000,00zł/, ekspres do kawy (...) /100zł/, 2 zestawy obiadowe /400zł/, masażer S. /100zł/, wieża (...) /50,00zł/, laptop L. /200zł/, żelazko /30zł/, odkurzacz /50zł/, aparat fotograficzny S. /50zł/, kwota 7.000,00zł uzyskana ze sprzedaży samochodu V. (...) nr rej.(...),

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości **34.010,85zł.**

II. Dokonać podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że:

1. Przyznaje wnioskodawcy E. W. następujące składniki majątku wspólnego:

- zabudowana nieruchomość położona w B. gm. Z. (...) o pow. 0,3036ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 300.000,00zł z obciążającym nieruchomość kredytem hipotecznym w łącznej kwocie 280.069,15zł;

- udział wynoszący 1/10 części w prawi własności niezabudowanej nieruchomości położonej w B. gm. Z. (...) o pow. 0,0278ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 3.000,00zł,

- rogowka /300zł/, ekspres do kawy (...) /100zł/, zestaw obiadowy /200zł/, laptop L. /200zł/, żelazko /30zł/, odkurzacz /50zł/, aparat fotograficzny S. /50zł/, kwota 7.000,00zł uzyskana ze sprzedaży samochodu V. (...) nr rej.(...)

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości **30.860,85zł.**

2. Przyznaje uczestnikowi A. W. (1) następujące składniki majątku wspólnego:

- telewizor S. /500zł/, lodówka B. /400zł/, pralka (...) /400zł/, meble stanowiące wyposażenie salonu /500zł/, meble stanowiące wyposażenie sypialni /1.000,00zł/, zestaw obiadowy /200zł/, masażer S. /100zł/, wieża (...) /50zł/

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości **3.150,00zł**

III. Nakazać stronom aby wydały sobie wzajemnie przyznanie im składniki majątku wspólnego.

IV. Ustalić, że strony dokonały następujących nakładów z majątków osobistych na majątek wspólny:

1. uczestnik A. W. (1) dokonała nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w zakresie:

- pokrycia kosztów zużytej wody w nieruchomości położonej w B. w kwocie 35,36zł oraz 97,84zł
- spłaty wspólnego zadłużenia stron z tytułu umowy kredytu mieszkaniowego Własny K. w kwocie 5.453,75zł;
- opłaty podatku od nieruchomości w kwocie łącznej 249,20zł
- opłaty za dostarczanie energii elektrycznej w łącznej kwocie 1.962,99zł;

tj. nakładów o łącznej kwocie **7.799,14zł**

2. wnioskodawczyni E. W. dokonała nakładu w postaci opłaty 500zł związanej z zawartym aneksem do umowy kredytowej

V. Zasądzić od wnioskodawczyni E. W. na rzecz uczestnika A. W. (1) kwotę 13.855,42zł tytułem wyrównania udziałów stron w majątku wspólnym z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki.

VI. Zasądzić od wnioskodawczyni E. W. na rzecz uczestnika A. W. (1) kwotę 3.649,57zł tytułem rozliczenia pomiędzy stronami nakładów z majątków osobistych na majątek wspólny z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki.

VII. Oddalić wniosek w zakresie zgłoszonych do podziału składników majątku wspólnego tj. broni myśliwskiej, szafy na broń oraz kwot 50.000,00zł i 28.000,00zł zł.

VIII. Nakazać ściąganie od uczestnika A. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Iławie kwoty 500,00zł tytułem części opłaty od której uiszczenia wnioskodawczyni była zwolniona w całości.

I Ns 725/14

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni E. W. wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego z uczestnikiem A. W. (1)

W uzasadnieniu wnioskodawczyni wskazała, iż 13.09.2011r. strony zawarły umowę o ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej. Wnioskodawczyni wskazała skład majątku wspólnego, jego wartość oraz propozycję jego podziału.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik przedstawił swoją propozycję podziału majątku oraz wskazał, iż dokonał po ustaniu wspólności majątkowej spłaty wspólnego zadłużenia stron, wnosząc o rozliczenie tego nakładu.

**Sądu ustalił, co następuje:**

Strony zawarły związek małżeński 25.04.2009r. Umową z dnia 13.09.2011r. strony ustanowiły rozdzielnosc majątkową małżeńską.

W trakcie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej strony nabyły następujące składniki majątku wspólnego, których obecna wartość wynosi:

- zabudowaną nieruchomość położoną w B. gm. Z. (...) o pow. 0,3036ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 300.000,00zł z obciążającym nieruchomość kredytem hipotecznym w łącznej kwocie 280.069,15zł;

- udział wynoszący 1/10 części w prawi własności niezabudowanej nieruchomości położonej w B. gm. Z. (...) o pow. 0,0278ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości 3.000,00zł,

- ruchomości:

telewizor S. /500zł/, lodówka B. /400zł/, pralka (...) /400zł/, rogowka /300zł/, meble stanowiące wyposażenie salonu /500zł/, meble stanowiące wyposażenie sypialni /1.000,00zł/, ekspres do kawy (...) /100zł/, 2 zestawy obiadowe /400zł/, masażer S. /100zł/, wieża (...) /50,00zł/, laptop L. /200zł/, żelazko /30zł/, odkurzaczy /50zł/, aparat fotograficzny S. /50zł/, kwota 7.000,00zł została uzyskana ze sprzedaży samochodu V. (...) nr rej.(...),

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 34.010,85zł.

W trakcie trwania małżeństwa strony dokonały nakładów z majątków osobistych na majątek wspólny, i tak:

Uczestnik A. W. (1) dokonał nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w zakresie:

- pokrycia kosztów zużytej wody w nieruchomości położonej w B. w kwocie 35,36zł oraz 97,84zł

- spłaty wspólnego zadłużenia stron z tytułu umowy kredytu mieszkaniowego Własny K. w kwocie 5.453,75zł;

- opłaty podatku od nieruchomości w kwocie łącznej 249,20zł

- opłaty za dostarczanie energii elektrycznej w łącznej kwocie 1.962,99zł;

tj. nakładów o łącznej kwocie 7.799,14zł

Wnioskodawczyni E. W. dokonała nakładu w postaci opłaty 500zł związanej z zawartym aneksem do umowy kredytowej.

W trakcie małżeństwa uczestnik otrzymał od ojca w darowiźnie ruchomości w postaci broni myśliwskiej / strzelba B., sztucer (...)/ oraz zakupił szafę na broń.

/dow. odpisy z kw k.8-25, umowa k.42, zezn.śwd. M. R. k.61, zezan.śwd. K. W. k.62-63, umowa k.97, zezinformacja z banku k.113, zezn. stron k.115v-116, odpis z kw k.118/

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej możliwe było dokonanie podziału majątku wspólnego stron.

W postępowaniu tym Sąd ustala skład majątku wspólnego, jego wartość, sposób podziału oraz rozstrzyga o zasadach spłat z tytułu wyrównania udziałów stron w majątku wspólnym.

W postępowaniu tym strony zgłosiły rozliczenia z tytułu nakładów – spłaty wspólnego zadłużenia dokonane przez każdą ze stron.

Bezsporna jest okoliczność, iż strony zawarły związek małżeński 25.04.2009r. a umową z dnia 13.09.2011r. strony ustanowiły rozdzielność majątkową małżeńską.

Bezsporne jest, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi zabudowana nieruchomość położona w B. gm. Z. (...) o pow. 0,3036ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości ustalonej zgodnie na kwotę 300.000,00zł z obciążającym nieruchomość kredytem hipotecznym w łącznej kwocie 280.069,15zł, wysokość tego zadłużenia nie była także przez strony kwestionowana.

Nadto bezspornym jest, iż w skład majątku wspólnego wchodzi nadto udział wynoszący 1/10 części w prawi własności niezabudowanej nieruchomości położonej w B. gm. Z. (...) o pow. 0,0278ha dla której Sąd Rejonowy w Iławie prowadzi kw nr (...) o wartości ustalonej zgodnie na kwotę 3.000,00zł.

Strony też zgodnie ustaliły, iż nieruchomości te otrzyma wnioskodawczyni E. W..

Odnosnie majątku ruchomego strony dokonały zgodnych ustaleń co do składu majątku wspólnego w tym zakresie, wartości poszczególnych składników majątkowych oraz sposobu ich podziału.

/vide:k.45-45v/

Bezsporne były nakłady stron z majątków osobistych na majątek wspólny w zakresie:

- pokrycia kosztów zużytej wody w nieruchomości położonej w B. w kwocie 35,36zł oraz 97,84zł
- spłaty wspólnego zadłużenia stron z tytułu umowy kredytu mieszkaniowego Własny K. w kwocie 5.453,75zł;
- opłaty podatku od nieruchomości w kwocie łącznej 249,20zł
- opłaty za dostarczanie energii elektrycznej w łącznej kwocie 1.962,99zł;

tj. nakłady o łącznej kwocie 7.799,14zł /jako nakłady dokonane przez uczestnika/

- opłaty 500zł związanej z zawartym aneksem do umowy kredytowej /jako nakład dokonany przez wnioskodawczynię/

/dowody wpłat k.66-75,78, wyj. stron k.98, wyj. Stron i zeznania stron k.115-116/.

**Sporne pozostały** zgłoszone do podziału ruchomości w postaci broni myśliwskiej / B., (...) oraz szafy na broń. Wartości tych składników majątkowych były bezsporne /k.63/.

**Sporne pozostały** kwoty 50.000,00zł i 28.000,00zł zgłoszone do rozliczenia przez wnioskodawczynię oraz kwota 10.000,00zł uzyskana ze sprzedaży samochodu V. (...) nr rej.(...) zgłoszona do rozliczenia przez uczestnika.

Odnosnie spornych składników majątkowych zgłoszonych przez strony do uwzględnienia w podziale majątku wspólnego Sąd ustalił, co następuje:

Uczestnik zgłosił do rozliczenia kwotę 10.000,00zł uzyskaną ze sprzedaży samochodu V. (...) nr rej.(...) – czemu zaprzeczyła wnioskodawczyni.

Wniosek uczestnika jest zasadny. Jak wynika bowiem z zeznań świadka M. R. – brat wnioskodawczyni – samochód ten był jedynie zarejestrowany na nazwisko matki wnioskodawczyni. Faktycznymi właścicielami i użytkownikami samochodu byli wnioskodawczyni i uczestnik. Zeznania świadka M. R. – brata wnioskodawczyni – są jednoznaczne i precyzyjnie określają okoliczności związane z tym samochodem. Także w umowie sprzedaży tego samochodu nazwisko matki wnioskodawczyni jako osoby sprzedającej zostało umieszczone formalnie jedynie, albowiem jak zeznał świadek „w umowach figurowała moja mama”./k.61/

Bezspornym jest, iż samochód ten został sprzedany za kwotę 7.000zł po ustaniu wspólności majątkowej a kwota ta nie została pomiędzy stronami rozliczona. Dlatego też kwota uzyskana z tej sprzedaży a dotycząca sprzedanego składnika majątku wspólnego stron ujęta została w podziale.

Sąd oddalił wniosek odnośnie uwzględnienia w podziale majątku ruchomości w postaci broni myśliwskiej / B., (...) oraz szafy na broń.

Wskazany w art.33 k.r.o katalog jest to zamknięty katalog składników majątku osobistego.

Zgodnie z treścią art. 33 k.r.o. w skład majątku osobistego wchodzi tylko wymienione w nim składniki. Pozostałe przedmioty, niewymienione w art. 33 k.r.o., nie wchodzi do majątku osobistego ale do majątku wspólnego i tak też należy zawsze rozstrzygać pojawiające się w tej mierze wątpliwości.

Broń zgłoszona do podziału stanowi majątek osobisty uczestnika. Pochodzi ona z darowizny dokonanej przez jego ojca K. W.. Broń sztucer (...) został darowany uczestnikowi przez ojca po zdaniu egzaminu łowieckiego zaś strzelba B. została zakupiona po tym jak ojciec uczestnika darował jemu pieniądze na jej zakup.

/zezn.śwd. K. W. k.62-62v/

Sąd dał wiarę tym zeznaniom, Okoliczności wskazywane przez ojca uczestnika a dotyczące obu darowizn nie były kwestionowane przez wnioskodawczynię.

Nadto za wyłączeniem broni z majątku wspólnego i ustalenia że przedmioty te stanowią majątek osobisty uczestnika przemawia to, że zgodnie z art.33 pkt.4 kro do majątku osobistego należą przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokajania osobistych potrzeb jednego z małżonków.

Bezspornie tylko uczestnik jest myśliwym, tylko on posiada pozwolenie na broń do tych celów i bezspornie broń zgłoszona do podziału jest bronią myśliwską.

Użyty w tym przepisie wyraz "wyłącznie" wskazuje na to, że chodzi o takie rzeczy, które ze swej istoty służą zaspokojeniu osobistych potrzeb tylko jednego z małżonków, a nie także potrzeb drugiego z małżonków lub pozostałych członków rodziny.

Nie chodzi tu jednak tylko o zaspokojenie potrzeb niezbędnych, toteż do tej kategorii przedmiotów zalicza się także rzeczy służące zaspokojeniu osobistych potrzeb estetycznych lub zainteresowań itp., jak np. przedmioty ozdobne, sprzęt wędkarski czy sprzęt sportowy.

Wartość tych rzeczy – stosunkowo niewielka – nie wskazuje przy tym aby zasadne było rozważanie innych funkcji lub znaczenia tych rzeczy tj. broni myśliwskiej .

Przyjmując iż broń zgłoszona do podziału stanowi majątek osobisty uczestnika Sąd uznał iż także szafa na broń jako nierozdzielnie związana z posiadaniem broni uznana być winna jako majątek osobisty uczestnika.

Zasady przechowywania broni określa ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH z dnia 26 sierpnia 2014r.w

sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Zgodnie z tymi przepisami uczestnik posiadając broń musi ją przechowywać w sposób zgodny z przepisami tj. w szafie na broń. Sąd uznał zatem, iż szafa na broń także stanowi majątek osobisty uczestnika. Szafa ta może być użytkowana **jedynie** przez uczestnika, wnioskodawczyni jako osoba nie posiadająca pozwolenia na broń nie może mieć nawet dostępu do tej szafy.

Wnioskodawczyni zgłosiła do rozliczenia kwotę 50.000,00zł przeznaczoną z majątku wspólnego na zakup samochodów osobowych wskazując, iż uczestnik zarobkowo zajmował się importem i sprzedażą samochodów osobowych.

Wnioskodawczyni jednocześnie nie wskazała jakich samochodów nabytych z tej kwoty ma dotyczyć to rozliczenie.

Uczestnik nie kwestionował tego, iż takim handlem się zajmował ale wskazał, iż dochody uzyskiwane z tej działalności przeznaczane były na potrzeby małżonków.

W postępowaniu o podział majątku wspólnego Sąd ustala skład i wartość majątku wspólnego – jednakże nie zwalnia to stron z inicjatywy dowodowej.

Zgłoszone przez wnioskodawczynię dowody na poparcie okoliczności, iż do rozliczenia pozostała kwota 50.000zł nie pozwalają na takowe ustalenie.

Zeznania świadka M. R. /k.61/ wskazują jedynie, iż świadek ten wiedział o takim zajęciu uczestnika, zeznał że z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży kupowano kolejny samochód jednakże nie jest w stanie wskazać szczegółów pozwalających rozliczyć tę działalność. Jak zaś zeznała św. J. T. zawnioskowana przez wnioskodawczynię /k.62/ pieniądze uzyskiwane ze sprzedaży tych samochodów przeznaczane były na prowadzenie gospodarstwa domowego stron oraz na zakup kolejnych samochodów.

Wnioskodawczyni wiedząc o prowadzonej przez męża takiej działalności zarobkowej w trakcie małżeństwa i mając świadomość niedokumentowania uzyskiwanych dochodów winna zdawać sobie sprawę z tego, że takie postępowanie utrudniać może o ile nie uniemożliwiać dokonanie rozliczeń. Dobitym przykładem takiego działania jest rejestrowanie nabytego samochodu na innego członka rodziny /matkę wnioskodawczyni/ mimo, że jak zeznał brat wnioskodawczyni w rzeczywistości był to samochód wnioskodawczyni i uczestnika. Godząc się i akceptując taką, co najmniej niejasną, formę dokumentowania działalności w zakresie handlu samochodami wnioskodawczyni w chwili obecnej nie może wskazywać na dowolnie wskazane kwoty jako te, które winny zostać rozliczone.

W ocenie Sądu brak jest dowodów pozwalających na ustalenie jaką kwotę z majątku wspólnego strony zainwestowały w zakup samochodów, jakie były przychody z tej działalności, jaką część tych przychodów przeznaczano na bieżące potrzeby rodziny a jaką na zakup następnego pojazdu oraz czy i jakie samochody /poza V. (...) nr rej.(...)/ strony posiadały po ustaniu wspólności majątkowej.

Dlatego też wniosek o rozliczenie kwoty 50.000,00zł został oddalony.

Wnioskodawczyni wniosła w trakcie postępowania o rozliczenie kwoty 28.000,00zł przekazanej przez nią uczestnikowi w styczniu 2014r. /k.87/. Wnioskodawczyni wskazała, iż kwota ta miała być przeznaczona na zakup materiałów przeznaczonych na zabezpieczenie nieruchomości w B., a w ocenie wnioskodawczyni uczestnik tej kwoty na nieruchomość nie przeznaczył.

Uczestnik wyjaśnił, iż kwotę tą przeznaczył w całości na nieruchomość w B., o czym świadczy obecny stan nieruchomości. /k.94/.

Za tą kwotę wykonano nakłady obejmujące wykonanie posadzki, wraz z ogrzewaniem podłogowym i ociepleniem, posadzkę wykonywała firma, na dole budynku w ramach tej kwoty wykonano instalację elektryczną, wraz z podłączeniem do głównej skrzynki energetycznej, zostały także obsadzenie na parterze budynku wszystkie parapety oraz wykonane schody drewniane dębowe, z parteru na poddasze, zostały też wykonane tynki w kotłowni i na parterze oraz ścianki działowe, dokonano także wylewki w łazience na górze, razem z ogrzewaniem podłogowym, wykonano także ogrodzenie całej posesji siatką leśną, słupki drewniane. /k.98/.

Uczestniczka zaprzeczyła aby prace poza ogrodzeniem, wylaniem posadzki były za te pieniądze wykonane. /k.98v/

Sąd wniosek w tej części uznał za niezasadny, a za taką oceną przemawia to, że:

Ugodą zawartą w sprawie I Co 1421/13 wnioskodawczyni zobowiązała się zapłacić uczestnikowi kwotę 28.342,89zł.

/ugoda k.8 akta I Co 1421/13/

Jak wynika z wniosku o zawezwanie do ugody chodziło o rozliczenie pomiędzy stronami kwoty 30.000zł będącej częścią transzy kredytowej na budowę domu, a która to kwota została przelana przez kredytodawcę na konto wnioskodawczyni.

Jako, że to uczestnik wówczas prowadził budowę a pieniądze były konieczne nie tylko na zabezpieczenie budowy przed zimą ale i na spełnienie warunków do otrzymania kolejnej transzy kredytu - wystąpił on z takim wezwaniem wobec wnioskodawczyni.

/vide: uzasadnienie wniosku k.2 akta Co 1421/13/

Pieniądze w ustalonej w ugodzie kwocie zostały przekazane przez wnioskodawczynię uczestnikowi.

Wnioskodawczyni zgłaszając to żądanie ograniczyła się jedynie do zgłoszenia kwoty 28.000zł do rozliczeń.

Zakwestionowała jedynie, iż część tych prac wskazanych przez uczestnika została wykonana wcześniej i domagała się nadal aby uczestnik rozliczył rachunkami wydatkowanie kwoty 28.000zł.

Postępowanie dowodowe obejmujące przesłuchanie stron na okoliczność m.in. rozliczenia nakładów - w ocenie Sądu nie dało podstaw do przyjęcia, iż kwota 28.000zł nie została wydatkowana na wspólną nieruchomość stron. Uczestnik wskazał jakie prace za te pieniądze zostały wykonane i mając na uwadze zakres tych prac - zeznania uczestnika wskazujące na wydatkowanie tych pieniędzy na te prace w takiej kwocie są wiarygodne.

Tym samym zasadnie uczestnik wskazuje, iż wartość tych prac ujęta została w ogólnej wartości nieruchomości ustalonej przez strony. Wartość nieruchomości ustalono bowiem na chwilę obecną a stan nieruchomości bezspornie obejmował te prace wskazane przez uczestnika.

Z kolei zeznania wnioskodawczyni w tym zakresie są jedynie ogólnikowym zaprzeczeniem twierdzeniom uczestnika a na dodatek wnioskodawczyni potwierdziła, że część tych prac uczestnik rzeczywiście wykonał /ogrodzenie, posadzka parteru – k.98v/ .Co za tym idzie wnioskodawczyni w swym żądaniu rozliczenia tej kwoty nie ujęła tych bezspornie wykonanych za te pieniądze prac.

Nadto skoro sporne było wykonanie prac wskazanych przez uczestnika co do czasu ich wykonania /przed czy po otrzymaniu tej kwoty/ a nie to, czy zostały one wykonane to wnioskodawczyni winna udowodnić jakie prace miały być wykonane w tym czasie.

Sąd z urzędu nie miał możliwości prowadzenia postępowania dowodowego z zeznań świadków skoro nie wskazano osób, które miały wiedzę w tym zakresie.

Przeprowadzony zaś dowód z zeznań stron nie pozwolił na ustalenie, iż do rozliczenia pozostała kwota 28.000,00zł. W tej części wniosek zatem oddalono.

Dokonując ustalenia składu majątku wspólnego, jego wartości i sposobu podziału postanowiono zatem na podstawie art.567§3 kpc w zw.z art.618 kpc :

**- ustalić skład i wartość** majątku wspólnego jak w pkt. I postanowienia . Odnośnie nieruchomości obciążonej hipoteką wzięto pod uwagę, że zgodnie z wyrażonym poglądem przez SN w sprawie **I CSK 205/09 postanow. SN 2010-01-21**

LEX nr 560500

1. Przy podziale majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami w zasadzie nie bierze się pod uwagę pasywów. Niespłacone długi, które obciążają majątek wspólny, przy podziale majątku wspólnego w

zasadzie nie podlegają rozliczeniu. Jednakże inną kwestią jest ustalenie wartości przedmiotów wchodzących w skład majątku wspólnego i podlegających podziałowi (art. 684 w zw. z art. 567 § 3 k.p.c.).

2. Przy szacowaniu składników majątku wspólnego należy uwzględnić obciążenie zmieniające rzeczywistą wartość tych składników majątkowych, w szczególności obciążenie o charakterze praworzeczowym, za które ponosi odpowiedzialność każdorazowy właściciel nieruchomości, zwłaszcza obciążenie hipoteką i prawami dożywocia. Wartość takich obciążeń odlicza się zarówno przy ustalaniu składników majątku wspólnego, jak i przy zaliczeniu wartości przyznanej jednemu z małżonków nieruchomości na poczet przysługującego mu udziału w majątku wspólnym.

**- dokonać podziału majątku wspólnego** jak w pkt. II ppkt. 1 i 2 postanowienia. Przeznaczenie obu nieruchomości oraz ruchomości strony ustaliły zgodnie.

**- ustalić nakłady** poczynione przez strony z majątków osobistych na majątek wspólny jak w pkt. IV postanowienia.

Jako, że strony mają równe udziały w majątku wspólnym. Biorąc pod uwagę wartość składników majątkowych przyznanych obu stronom, zasądzono od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę 13.855,42zł tytułem spłaty.

Mając na uwadze nakłady poczynione przez strony , a wskazane w pkt. IV postanowienia zasądzono od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę 3.649,57zł.

Jako, że wnioskodawczyni była zwolniona od kosztów nakazano ściągnięcie od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Iławie kwotę 500zł tytułem części opłaty.